



**UNIVERSITATEA DIN ORADEA
COMISIA DE ETICĂ**

Str. Universității Nr. 1, 410087 Oradea, Bihor.
www.uoradea.ro
Contact: etica@uoradea.ro tel. 0250 408400; fax 0259 408439

Nr. 58/04.11.2011

6/11/2011

RAPORT DE CAZ

1. OBSERVATII PRELIMINARE

Prin sesizarea inregistrata sub nr. 35/22.09.2011 Comisia de etica a fost solicitata sa se pronunte asupra unor presupuse abateri de la Codul de etica si deontologie universitara comise de catre prof.univ dr Ionescu Gheorghe.

Semnatarul sesizarii solicita comisiei cercetarea sub aspectul declararii in fals a realizarii a unui numar de 12 contracte de cercetare dintre care 6 in calitate de director de program respectiv 6 in calitate de membru al echipei de cercetare in conformitate cu lista anexata la sesizare. S-a mai solicitat si cercetarea de catre comisie a celorlalte contracte din lista aflata la dosarul de concurs pentru postul de profesor. Sesizarea ce face obiectul prezentului caz a fost insotita de rezultatul unei anchete interne inregistrat sub nr. 12112/20.09.2011.

2. DESFASURAREA INVESTIGATIILOR

Ca urmare a sesizarii , Comisia s-a intrunit la data de 27.09.2011 si a acceptat formal investigarea cazului. In acest sens , persoana reclamata a fost citata pentru data de 07.10.2011 cu mentiunea ca urmeaza a fi audiata de catre Comisie. La data fixata pentru audiere persoana reclamata nu s-a prezentat, insa a formulat o pozitie proprie comunicata in scris Comisiei , in cuprinsul careia a solicitat recuzarea presedintelui comisiei , lector dr Cioara Ionel. Cu aceeasi ocazie, comisia a fost sesizata si cu cererea formulata de presedintele comisiei, intemeiata pe prevederile art. 33 alin. 6 din Codul de Etica prin care acesta invedera comisiei ca

nu va putea participa la sedintele comisiei care urmeaza sa efectueze cercetarea in cazul prof. univ. dr. Ionescu Gheorghe, urmand sa desemneze ca lociitor al presedintelui pe dl Dacin Radu. Comisia a admis cererea formulata de catre presedintele comisiei cu comunicarea in scris a deciziei comisiei catre acesta. Comisia a luat ulterior act de faptul ca cererea formulata de catre persoana reclamata a ramas fara obiect urmand ca presedintele comisiei sa nu participe la lucrarile si sedintele comisiei privind pe prof univ dr Ionescu Gheorghe. Decizia comisiei a fost comunicata in scris catre persoana reclamata.

In aparare , persoana reclamata s-a prezentat in fata Comisiei la data de 21.10.2011 ocazie cu care si-a prezentat punctul de vedere in fata comisiei. Dl Ionescu a declarat ca in privinta inexistentei contractelor de cercetare la Biroul PPCDI la momentul la care contractele in discutie au fost semnate si derulate acest birou nu exista, existand doar obligatia inregistrarii la registratura Universitatii. Cu privire la rapoartele de sinteza aferente contractelor de cercetare solicitate de catre Comisie, dl Ionescu a sustinut ca aceasta solicitare este nepertinenta intrucat asa cum rezulta din actele aditionale incheiate cu privire la fiecare contract exista obligativitatea pastrarii confidentialitatii rezultatelor cercetarii acestea nefiind derulate din bani publici. Dl Ionescu a considerat ca fiind nedocumentata mentiunea cuprinsa in Adresa nr 14134 din 17.10.2011 si anume ca proiectele de cercetare nu au fost derulate si nici inregistrate in evidentele contabile ale Universitatii sustinand ca inregistrarea si urmarirea contractelor de cercetare erau consemnate intr-un registru special . Cu privire la inregistrarea contractelor acesta arata ca in calitate de director de program nu avea obligatia de a urmari traseul parcurs de aceste contracte dupa momentul inregistrarii lor la registratura Universitatii si ca aceste contracte la momentul la care au fost inregistrate aveau toate semnaturile necesare atat din partea beneficiarului cat si din partea executantului. La intrebarea pusa de Comisie , dl Ionescu sustine ca finalizarea contractelor de cercetare a fost consemnata in actele aditionale incheiate iar sumele inscrise in respectivele contracte au fost onorate de catre beneficiari prin executarea unor lucrari la nou infiintata Facultate de Arhitectura si Constructii si Facultatea de Textile si Pielarie . In apararea sa dl. Ionescu a depus la secretariatul Comisiei in copie Contractul de cercetare nr 140 din 07.01.2004 insotit de 3 acte aditionale.

Comisia a depus eforturi semnificative in lamurirea cazului, eforturi concretizate in adresele 46/10.10.2011 si 49/10.10.2011 prin care Comisia a urmarit sa descopere daca contractele de cercetare in discutie au fost derulate si

finalizate, daca exista dovada inregistrarii acestor contracte la Universitatea din Oradea, daca s-au depus si inregistrat rapoartele de sinteza aferente contractelor de cercetare la Universitate, daca din evidentele contabile ale Universitatii rezulta derularea de operatiuni financiar-contabile cu referire la contractele in discutie, si respectiv care este obiectul si stadiul dosarelor invocate in aparare de catre persoana reclamata (4241/111/2011 al Tribunalului Bihor respectiv 6562/P/2011 al Parchetului de pe langa Judecatoria Oradea). Comisia a luat act de faptul ca desi dl. Ionescu detinea toate contractele in original, a refuzat sa le puna la dispozitia comisiei, aceasta atitudine ingreunand activitatea depusa de comisie in aflarea adevarului.

La intrebarile si solicitarile adresate de Comisie departamentelor si birourilor din cadrul Universitatii din Oradea s-au primit urmatoarele raspunsuri :

- In evidentele departamentului financiar contabil nu exista nici un contract de cercetare dintre cele mentionate la Anexa 1
- Aceste proiecte nu au fost derulate si nici inregistrate in evidentele noastre contabile
- Rapoartele de sinteza aferente contractelor de cercetare nu au fost depuse la Serviciul Financiar- Contabil
- Universitatea din Oradea nu a incasat sume de bani aferente contractelor de cercetare mentionate in Anexa 1 (Adresa nr 14134/17.10.2011)
- Contractele mentionate in Anexa 1 nu sunt inregistrate si nu apar in baza de date a Biroului PPCDI (Adresa 14138 / 17 . 10. 2011)
- Contractele de cercetare din Anexa 1 care sunt inregistrate in registrul de intrari-iesiri de la registratura Universitatii au fost inregistrate probabil ca urmare a semnarii acestora de catre conducerea Universitatii din acea perioada fiind apoi duse , probabil de directorul de proiect pentru semnare la agentii economici parteneri. Desi un exemplar semnat integral al acestor contracte de cercetare trebuia sa fie returnat in original la Universitatea din Oradea, contractele nu au respectat traseul corespunzator deoarece nu se gasesc in evidentele Universitatii din Oradea. (Adresa 14240/19.10.2011)

La secretariatul comisiei s-a mai comunicat un exemplar in copie al dosarului de promovare in functia de profesor universitar al domnului Ionescu. La adresa formulata catre Biroul Juridic din cadrul Universitatii din Oradea acesta a raspuns punand la dispozitia Comisiei copii ale primei file din contractele in cauza si copii ale actelor aditionale la acestea, pe care Biroul Juridic le avea la dosar.

3. CONSTATARI SI CONCLUZII

Analizand documentele depuse la dosar, Comisia retine faptul ca in ceea ce priveste contractele de cercetare mentionate in Anexa 1 la sesizare acestea apar ca fiind incheiate si semnate legal. In acest sens Comisia a analizat ca piesa principala contractul de cercetare nr 140.07.01.2004 depus la secretariatul Comisiei de catre domnul Ionescu intrucat este singurul contract de cercetare in privinta caruia Comisia detine o copie integral. Cu referire la contractul mai sus mentionat , acesta este semnat de conducerea Universitatii din Oradea din acea perioada, de catre membrii echipei de cercetare (dintre care face parte si domnul Ionescu in calitate de director de contract) si respectiv de catre reprezentantul beneficiarului (SC. EXCON SRL). Mai mult prima fila a contractului contine numerele de inregistrare atat din partea executantului (Universitatea din Oradea) cat si din parte beneficiarului SC. EXCON SRL). In privinta celorlalte contracte de cercetare ce fac obiectul prezentei sesizari , Comisia nu detine decat prima fila aferenta respectivelor contracte, fila care in partea introductiva prezinta aceleasi mentiuni (in privinta numerelor de inregistrare si respectiv a calitatii partilor semnatare) , fara a se putea verifica daca sub aspectul continutului si respectiv al semnarii contractelor s-au respectat conditiile prevazute de lege. Comisia considera ca in ceea ce priveste incheierea si inregistrarea contractelor de cercetare s-au respectat conditiile legale in vigoare la acea data.

Cu privire la executarea si finalizarea contractului de cercetare nr 140/07.01.2004 Comisia retina mai intai ca din actele de la dosar nu exista dovezi clare in sensul finalizarii contractului de cercetare conform clauzelor contractuale. Astfel, asa cum rezulta din Adresa nr 14134/17.10.2011 nu s-au derulat nici un fel de operatiuni financiare aferente contractului in discutie. Mai mult, desi in actul aditional nr 140 incheiat la data de 7.01.2004 se face vorbire despre un raport final care continea 122 pagini, acest raport nu a fost inregistrat la Universitatea din Oradea si nici prezentat Comisiei.

In ceea ce priveste actele aditionale la contractul aratat mai sus Comisia a constatat elemente care pun sub semnul intrebarii legalitatea executarii si a finalizarii declarate a contractului. S-a constatat faptul ca desi contractul a fost semnat legal, actele aditionale prezentate au fost semnate din partea Universitatii Oradea de catre directorul de contract (dl Ionescu) desi prin aceste acte aditionale se modifica modalitatea de executare a contractului din partea beneficiarului prin

compensarea unor lucrari prestate de catre beneficiar in locul achitarii sumei mentionate in contract (108.000.000 lei). Actele aditionale prezentate nu apar ca fiind inregistrate in vreun fel la Universitatea din Oradea, in asa fel incat sa fie insusite de conducerea Universitatii cu atat mai mult cu cat asa cum rezulta din prevederile art 8 din contract, conducerea unitatii executante este raspunzatoare de corectitudinea datelor tehnice si stiintifice incluse in lucrarile executate precum si a celor din documentele financiar- contabile. Avand in vedere aspectele aratate deja , Comisia apreciaza ca exista deficiente grave in privinta executarii si finalizarii contractului in discutie avand in vedere incheierea actelor aditionale de catre o persoana care nu avea calitatea de reprezentant legal al Universitatii - in acest sens Contractul incheiat initial la data de 7.01.2004 a fost semnat de catre rectorul prof univ dr ing Teodor Maghiar, contabil sef Felicia Erdei si decanul Facultatii de Arhitectura si Constructii conf univ dr arh Vasile Mitrea existand mentiunea expresa a faptului ca aceste trei persoane reprezinta Universitatea din Oradea in contractul respectiv- 2 acte aditionale nu contin stampila Universitatii (cele semnate la data de 23.05.2005 respectiv la data de 7.01.2006) iar cu privire la actul aditional semnat la data de 7.01.2004 acesta este stampilat cu o alta stampila decat cea aplicata pe contractul initial (respectiv Decanat 2 in loc de Decanat 1).

In ceea ce priveste apararile formulate de catre dl Ionescu , acestea au fost retinute in parte si de catre Comisie. In ceea ce priveste insa imposibilitatea comunicarii unor documente solicitate cu secretariatul Comisiei pe motivul confidentialitatii rezultatelor cercetarii, acestea nu pot fi retinute intrucat in cadrul contractului de cercetare partea executanta este Universitatea din Oradea si nu persoana Ionescu Gheorghe (chiar daca aceasta are calitatea de director de program) astfel incat rezultatele cercetarii nu pot fi considerate confidentiale fata de una dintre parti. De altfel, conditia confidentialitatii a fost introdusa printr-o clauza ulterioara inserata in actul aditional la contract semnat la data de 12.03.2005 in conditiile aratate anterior , existand dubii serioase cu privire la legalitatea acestui act. Mai mult , asa cum am aratat deja , rapoartele aferente precum si actele aditionale trebuiau sa fie la randul lor inregistrate la Universitatea Oradea, neexistand nici un element in acest sens care sa conduca la concluzia ca despre aceste documente mai are cunostinta si altcineva in afara directorului de program.

Avand in vedere elementele retinute si deja prezentate , Comisia considera ca faptele asa cum se desprind acestea din documentele de la dosar pot atrage

raspunderea penala si/sau disciplinara a persoanei reclamate , sens in care in baza art 34 lit f din Codul de Etica si Deontologie Universitara al Universitatii din Oradea Comisia de Etica va sesiza conducerea Universitatii din Oradea urmand a pune la dispozitia conducerii toate informatiile pe care le detine in privinta acestui caz.

Cu referire stricta la abaterile de la normele de buna conduita in activitatea de cercetare, prevazute in prevederile legii 206/2004 modificata si cele ale Codului de Etica si Deontologie Universitara al Universitatii din Oradea, Comisia retine ca desi exista fapte care ar putea atrage raspunderi de alta natura, asa cum am aratat in paragraful anterior, acestea nu pot fi incadrate in prevederile aratate mai sus astfel incat Comisia nu se poate pronunta sub aspectul inlucrarilor prevazute de legea 206/2004 modificata cu privire la etica in cercetare.

Prezentul raport urmeaza a fi publicat pe site-ul web al Universitatii din Oradea si se comunica cu autorul sesizarii, persoanei reclamate si conducerii Universitatii. Conform art. 11 alin 5 din legea 206/2004: „Raportul comisiei de analiză poate fi contestat la Consiliul Național de Etică de către persoana sau persoanele găsite vinovate ori de către autorul sesizării; contestația va conține obligatoriu o copie simplă după sesizarea inițială și după raportul comisiei de analiză.”

Conform art. 11 alin 6 din legea 206/2004: „In cazul în care o contestație nu a fost înaintată către Consiliul Național de Etică în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării prevăzute la alin. (3), sancțiunile stabilite de comisia de analiză sunt puse în aplicare de către conducătorul instituției sau de către consiliul de administrație, după caz, în termen de 45 de zile calendaristice de la data comunicării raportului conform alin. (3).”

Comisia de etica :

Presedinte: Asistent Dacin Radu

Membri: Conf.Fratila Ovidiu

Prof:Veres Mircea

Conf: Prichici Mariana -

Prof: Zainea Ioan 

Conf: Badulescu Daniel 

Student: Morar Sergiu 

Student: Pascariu Constantin 

Avizat juridic

Cons. Jr. Adela Tipi 