



**MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
UNIVERSITATEA DIN ORADEA**

Adresa: C.P. nr.114, Oficiul Poștal Oradea 1,
Str. Universității nr. 1, Oradea, România
Telefon: +40 0259 / 408113, Fax: +40 0259 / 432789
E-mail: rectorat@uoradea.ro, Pagina web: www.uoradea.ro

pt. C.A - informare
si Senat U.O - propunere
inlocuirea in
Carta U.O.
Nr. 5849 din 1004 2019

Către,

**Conducerea Universității din Oradea
d-lui. Rector prof. univ. dr. Constantin Bungau
d-lui. Presedinte al Senatului prof. univ. dr. Sorin Curila**

Urmare a rezolutiei rectorului privind formularea de propuneri si observatii cu privire la propunerile de carta a univeristatii, consemnata pe adresa Senatului Universitatii din Oradea nr. 5327/02.04.2019, va aducem la cunostinta ca Biroul juridic prin adresa nr. 23/05.03.2019 a formulat observatiile privind neconcordantele observate dintre Carta in vigoare si reglementarile in vigoare, de asemenea va aducem la cunostinta urmatoarele:

1. Art. 44 alin. 9 din carta contravine Legii 514/2003, Statutului profesiei de consilier juridic publicat in M.OF. 684/2001 si a Legii 1/2011, Biroul juridic s-a pronuntat prin adresa nr. 5461/04.04.2019 (anexata prezentei) asupra nelegalitatii prevederilor art. 44 alin 9 din propunerea de Carta sens in care solicitam excluderea acestuia.
2. Art. 51 din Carta si art. 53 din Regulamentul de alegeri completeaza reglementarea in vigoare, consideram ca se impune ca reglementarea din carta sa fie identica cu cea din LEN – art. 213 alin. 7, fara a fi completat peste prevederea legala astfel: „Durata mandatului de rector este de 4 ani. O persoană nu poate ocupa funcția de rector la aceeași instituție de învățământ superior pentru mai mult de două mandate succesive, complete„,Deoarece aceasta situatie este reglementata si ca incompatibilitate consideram ca se impune formularea acesteia in concordanta cu LEN
3. Consideram ca prevederile din carta referitoare la numarul mandatelor si a perioadei ocuparii functiei de presedinte al senatului, decan, prodecan si director de departament, in speta limitarea la 2 mandate si 8 ani (art. 60 din regulament, art. 54 alin. 2, art. 58 alin. 2; 59 alin. 2 din carta) exced cadrul legal deoarece actele normative in materie in vigoare nu prevad o astfel de restrictie, singurile restrictii sunt cele prevazute pentru functiile de rector si eventual pot fi stabilite pentru functia de prorector, conform art. 213 alin . 8 din LEN. Consideram astfel ca prin limitare s-ar incalca prevederile art. 118 alin 1 si 2 din LEN referitoare la discriminare, echitate, principiul respectarii drepturilor si al libertatii academice cat si o rastrangere a drepturilor constitutionale de a alege si a fi ales. In conditiile in care pentru functia de prorector s-ar institui o limitare cu privire la mandate si perioade consideram ca aceasta ar trebui sa fie conform celei prevazute pentru functia de rector, respectiv conform art. 213 alin. 7.
Deoarece aceasta situatie este reglementata si ca incompatibilitate consideram ca se impune formularea acesteia in concordanta cu LEN.
4. Consideram ca prevederile art. 24 alin. 4 din carta nu respecta prevederile art. 133 alin. 3 din LEN, ar trebui reformulat astfel incat sa fie respectat art. 133 alin 3.
5. Art. 54 alin 1 din carta si 42 alin 2 din regulamentul de alegeri, prin reprezentarea senatului in comisia de concurs pentru selectarea decanului ar crea o situatie de conflict de interese deoarece conform art. 211 alin. 4 din LEN decanii sunt validati de senatul universitar, concursul fiind organizat de noul rector.
6. Art. 53 alin 6 din carta ar trebui reformulat astfel incat sa fie in concordanta cu prevederile art. 211 alin 2 din LEN
7. Art. 19 alin 1 din carta nu cuprinde litera c din art. 207 alin. 1 din LEN.

8. Art. 9 din Regulamentul de alegeri anexa la carta nu respecta prevederile art. 17 alin 1 din Ordinul MECS 3751/2015 si nici prevederile art. 118 alin2 din LEN creand astfel o situatie de discriminare deoarece restrictia prevazuta de art.17 alin 1 se refera la ocuparea unei functii de catre o persoana care a implinit varsta de pensionare, neinstituirea unei restrictii pentru persoanele care urmeaza sa implineasca varsta de pensionare pe perioada mandatului.
 9. Consideram ca se impune introducerea in carta si in regulamentul de alegeri a prevederilor art. 17 alin. 2 din Ordinul MECS 3751/2015
 10. Consideram ca se impune eliminarea lit. d a art. 26 din Codul de etica deoarece incalca prevederile art. 17 alin. 2 din OMECS 3751/2015
 11. Consideram ca se impune eliminarea art. 1 din Regulamentul de alegeri deoarece contravine art. 49 din Carta
 12. Art. 50 din regulament prevede o rastrangere a drepturilor de a alege si a fi ales asa cum am aratat si la pct . 3
 13. Intrarea in vigoare a cartei si a anexelor continute de aceasta se face conform prevederilor art. 128 alin 5 si 6 din LEN respectiv intra in vigoare la data adoptarii ei de catre senat dupa rezolutia pozitiva a Ministerului Educatiei sau a aprobarii tacite.
 14. Art. 59 din regulament ar trebui reformulat deoarece contravine prevederilor art. 214 alin. 5 si art. 211 alin 5 din LEN
 15. Consideram ca se impune modificarea art. 61 din regulament astfel incat sa fie in concordanta cu prevederile art. 212 din LEN, revocarea rectorului se face de catre minister iar demiterea de catre senat.
 16. Consideram ca se impune stabilirea prin regulamentul de alegeri a datei care se ia in considerare pentru stabilirea numarului de electori, eventual sa se ia in considerare numarul de electori din data alegerilor.
 17. Consideram ca se impune revizuirea intervalelor de reprezentare in senat a structurilor institutiei prevazute la anexa la regulamentul de alegeri astfel incat sa fie segmente proportionale.
- Mentionam ca observatiile privitoare la Codul de Etica, incompatibilitati si conflicte de interese privesc comisia de etica.

Reglementarile privind situatiile de conflicte de interese si incompatibilitati se reglementeaza prin Codul de Etica conform art. 130 din LEN si in masura in care acestea sunt prevazute si in Carta sau Regulamentul de alegeri trebuie sa fie identice cu cele din Codul de etica.

Observatiile pe care le-am facut mai sus referitoare numarul de mandate si perioada de ocupare a unei functii, ce ar constitui incompatibilitati sunt valabile si pentru reglementarile din Codul de etica.

Observatiile pe care le-am inserat mai sus cu privire la reglementarile din carta, in masura in care aceste reglementari se regasesc si in regulamentul de alegeri sau Codul de etica sunt valabile si pentru acestea.

Reglementarile care se regasesc atat in Carta cat si in anexele la acesta, in conditiile in care se repeta trebuie sa fie identice.

Aratam ca in conformitate cu Art. 123, al (3) din LEN Aspectele fundamentale ale autonomiei universitare se exprimă în Carta universitară, aprobată de senatul universitar, *în concordanță strictă cu legislația în vigoare iar conform art 128, al (4) din LEN Carta universitară nu poate conține prevederi contrare legislației în vigoare.* Nerespectarea legilor în conținutul Cartei universitare atrage nulitatea de drept a actului respective.



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
UNIVERSITATEA DIN ORADEA
Adresa: Str. Universității nr.1, 410087 Oradea, România
Telefon: +40 259 432830 Fax: +40 259 432789
E-mail: rectorat@uoradea.ro
Pagina web: www.uoradea.ro

CF 4287939

UNIVERSITATEA DIN ORADEA

REGISTRATURA

Intrări / ieșiri

5461 din 04.04.2019

Către,

SENATUL UNIVERSITĂȚII DIN ORADEA

În atenția domnului președinte

Referitor la adresa nr. 5327/02.04.2019

Față de solicitarea dumneavoastră formulată prin adresa menționată, vă transmitem punctul de vedere al compartimentului nostru asupra legalității propunerilor de reglementări introduse în Cartă.

Considerăm că art. 44 alin. (9) contravine următoarelor acte normative: Legii nr. 514/2003 privind exercitarea profesiei de consilier juridic, Statutul profesiei de consilier juridic publicat în Monitorul Oficial nr. 684/29.07.2004 și Legii nr. 1/2011.

Asupra acestei chestiuni, anterior ne-am mai exprimat punctul de vedere motivat prin adresa nr. 271/09.04.2015.

Atașându-vă o copie după adresă, vă precizăm faptul că, în unanimitate, compartimentul nostru își menține punctul de vedere menționat.



Birou Juridic
Nr. 271/09.04.2015

Către,

Senatul Universității din Oradea
D-lui președinte prof. univ. dr. Sorin Curilă

Spre știința d-lui Rector prof. univ. dr. Constantin Bungău

***Referitor la avizul juridic solicitat pentru H.S. Nr. 52_30.03.2015, precum și
pentru următoarele Hotărâri de Senat***

Urmare a solicitării dumneavoastră de a acorda aviz juridic Hotărârilor de Senat, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. 3) din Statutul profesiei de **consilier juridic** vă transmitem opinia compartimentului juridic asupra legalității acestei operațiuni procedural administrative: **acordarea avizului juridic pentru hotărârile senatului, ulterior adoptării acestora de către forul de decizie, nu este în concordanță cu textele legale, practica și jurisprudența în materie.**

Conform prevederilor art. 213 alin. 1) din Legea Educației Naționale, senatul universitar **„este cel mai înalt for de decizie și deliberare la nivelul universității”**. Același articol prin textul alin. 3) stipulează: componența și mărimea senatului universitar sunt stabilite prin Carta universitară, astfel încât să se asigure reprezentativitatea comunității academice și **„eficiența decizională”**.

În sensul prevederilor menționate, atribuția fundamentală a senatului este aceea de for decizional, mai exact de **„cel mai înalt for” decizional**.

De aici rezultă că: odată adoptată decizia prin votul exprimat, ca manifestare de voință a membrilor senatului, **„la nivelul universității”** modificarea acesteia nu se poate face ulterior decât tot de senat prin aplicarea principiului simetriei formelor juridice. Nimeni altcineva nu mai poate decide ulterior peste decizia senatului sau contrar acestuia. Din coroborarea sensului art. 213 alin. 1) cu principiul simetriei formelor juridice, se desprinde concluzia logică că: **singura structură care poate anula sau modifica propria decizie este senatul**. Rezultă că avizul juridic nu poate produce efecte asupra hotărârilor senatului deja adoptate.

Contrar acestor prevederi ale textului legii, **Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Oradea**, prevede în art. 36 acordarea avizului juridic pe **„materialul intitulat Hotărâri ale Senatului Universității din Oradea nr. _____”**. Ca o consecință a acestei prevederi, **„cel mai înalt for de decizie la nivelul universității”** este consilierul juridic, întrucât prin această operațiune procedural administrativă ulterioară manifestării de voință a senatului, consilierul juridic validează sau invalidează decizia acestuia, fapt ce contravine flagrant textelor de lege arătate. În condițiile în care această prevedere a regulamentului alterează sensul art. 213 alin. 1) din L.E.N. modificându-l în mod ilegal, se impune

reconsiderarea/revizuirea acestuia.

Pe de altă parte, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, hotărârile de senat sunt acte cu caracter administrativ ce beneficiază de prezumția de legalitate. În exercitarea atribuției sale de for decizional Senatul hotărăște în concordanță cu prevederile legale incidente astfel încât hotărârile adoptate de acesta să nu încalce legea și întemeindu-se pe ea.

Conform regulilor contenciosului administrativ, modificarea sau anularea hotărârii se poate face doar de către emitentul actului sau instanța de judecată pe calea contenciosului administrativ. Biroul juridic nu are competența legală să se pronunțe asupra legalității actului administrativ emis. Conform Legii nr. 554/2004 această competență revine doar instanței de judecată prin controlul de legalitate cel exercită urmare a sesizării ei.

În sensul celor precizate mai sus, Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1923 din 6 aprilie 2012 a hotărât că *avizul: „reprezintă doar o operațiune procedurală anterioară emiterii actului administrativ și nu un act administrativ, întrucât nu produce efecte juridice de sine stătătoare, ci contribuie doar la întărirea caracterului legal al actului administrativ. Sub acest aspect, Înalta Curte a precizat că deosebirea dintre actul administrativ și aviz (operațiune administrativă) prezintă importanță practică îndeosebi în cazul litigiilor de contencios administrativ, deoarece instanța judecătorească poate să-și exercite controlul numai asupra actelor administrative atacate în justiție, dar nu poate controla, în cazul acțiunii directe, în mod distinct de actul administrativ, operațiunile administrative pe baza cărora a fost emis acel act.”*

În temeiul celor de mai sus vă aducem la cunoștință faptul că Biroul Juridic nu va acorda viză asupra hotărârilor adoptate acestea beneficiind de prezumția de legalitate.

În consecință, pentru intrarea în legalitate a structurii de conducere pe care o reprezentați, vă rugăm cu respect să procedați la modificarea **Regulamentului de organizare și funcționare a Senatului Universității din Oradea** prin alinierea acestuia la prevederile legale.