

Către Biroul Președintelui Senatului Universității din Oradea,

Ca urmare a adresei dvs. cu numărul 5327/2.04.2019, vă înaintez prin prezenta observațiile mele față de conținutul documentelor puse în dezbatere publică de către dvs. (Carta Universității din Oradea și anexele aferente acesteia). Am cuprins aceste observații în lista de mai jos, în ordinea în care apar subiectele în Cartă.

- Art. 19b: o eroare de redactare. E necesar să apară „facultății” în loc de „facultăți”.
- Art. 24(4): excepția de 10% este aprobată de către cine? Se aplică 25(2)? De asemenea, excepția de 10% din numărul minim nu este un număr întreg (este 1,5) ceea ce conduce la confuzii. Deci numărul minim de persoane care constituie un departament, după aprobarea excepției, este de 13 sau 14? Ce dă caracterul „special” al departamentelor invocate (DPPPD și Teologie)?
- Nu am reușit să găsesc precizări despre conducerea DIDIFR (așa cum sunt precizări aproape explicate în cazul DPPPD, de exemplu).
- Art. 25(6): cine face parte din consiliul care conduce DPPPD? Dacă este vorba despre cadre didactice titulare la DPPPD, ar trebui precizat explicit acest lucru.
- Art. 31(2): e limpede că durata mandatului unui membru al Senatului poate fi mai mică de 4 ani atunci când el/ea înlocuiește un membru ales inițial (se menționează acest lucru și în 31(4), dar neclar).
- Art. 50d: clauzele sunt cumulative? Atributul „precar” nu este operaționalizat - lasă loc interpretărilor subiective.
- E posibil să îmi fi scăpat din vedere, dar nu am văzut numărul de membri ai Senatului nici în Cartă, nici în Regulamentul de organizare a alegerilor.
- Cotele de reprezentare din Anexa 2 a Regulamentului de organizare a Alegerilor par extrem de relative. De ce o facultate cu 199 de membri ar avea 6 reprezentanți, iar una cu 201 - 10 reprezentanți? (e un exemplu teoretic, desigur). Mi se pare mai corectă o reprezentativitate calculată direct proporțional cu numărul de cadre didactice și de cercetare universitare, în funcție de un număr maxim de membri ai Senatului (prin regula de trei simplă).
- Dacă interzicem accesarea la funcția de decan în condițiile unor legături de rudenie în interiorul structurii (facultății, în speță), atunci aceeași logică ar trebui aplicată și în cazul rectorului (și prorectorilor), care ar trebui să nu aibă legături de rudenie cu vreun cadru didactic din Universitate.

Ca notă generală față de demersul propus de dvs., constat cu dezamăgire că dezbaterea publică promisă a fost trecută mai degrabă sub tăcere. E adevărat că formal nu se pot reproșa multe lucruri (s-au cerut opinii, se votează relativ public), dar cred că suntem departe de un exercițiu de democrație participativă (ca exemplu: de această dată – spre deosebire de alte momente recente în comunicarea publică a Universității – au lipsit mesajele trimise public tuturor cadrelor didactice, existând o comunicare pur formală prin adrese și publicarea pe site, ca să nu menționăm și termenele foarte strânse puse în discuție).

07.04.2019