

Către,
Senatul Universității din Oradea

**În atenția domnului Președinte,
Prof.univ.dr. Sorin CURILĂ**

Subsemnata Bacter Ramona Vasilica, în calitate de cadru didactic angajat al Universității din Oradea, la Facultatea de Protecția Mediului, în cadrul departamentului de Zootehnie și Agroturism, prin prezenta învederez următoarele aspecte ce vizează **nelegalitatea și caracterul discriminatoriu al articolului 26 lit. d din Anexa nr. 1 a noii Carte a Universității din Oradea** “*Actele de corupție și infracțiunile contra patrimoniului care au fost constatate printr-o hotărâre judecătorească definitivă sunt incompatibile cu statutul de cadru didactic*”.

În fapt, la elaborarea Cartei, cel puțin cu referire la textul articolului menționat, au fost încălcate principii fundamentale consacrate de Constituția României și legislația incidentă în domeniu.

Astfel, potrivit Legii 1/2011 a educației naționale, art. 118 „(1) *Sistemul național de învățământ superior se bazează pe următoarele principii: e) principiul echității, h) principiul respectării drepturilor și libertăților studenților și ale personalului academic;*

(2) *În învățământul superior nu sunt admise discriminări pe criterii de vârstă, etnie, sex, origine socială, orientare politică sau religioasă, orientare sexuală sau alte tipuri de discriminare, cu excepția măsurilor afirmative prevăzute de lege.*”

De asemenea, același act normativ stabilește:” art. 123 (1) *Autonomia universitară este garantată prin Constituție. Libertatea academică este garantată prin lege. Instituțiile de învățământ superior se organizează și funcționează independent de orice ingerințe ideologice, politice sau religioase.*

(2) *Autonomia universitară dă dreptul comunității universitare să își stabilească misiunea proprie, strategia instituțională, structura, activitățile, organizarea și funcționarea proprie, gestionarea resurselor materiale și umane, cu respectarea strictă a legislației în vigoare*

(3) *Aspectele fundamentale ale autonomiei universitare se exprimă în Carta universitară, aprobată de senatul universitar, în concordanță strictă cu legislația în vigoare”.*

Așadar Carta universitară se elaborează în concordanță cu legislația în vigoare.

Ori, textul art.26 lit. d din Anexa nr. 1 a noii Carte a Universității din Oradea tocmai încalcă dispozițiile legale în vigoare, în condițiile în care, pe de o parte, instituie un tratament discriminatoriu iar pe de altă parte ar genera situații de încetare a contractelor de muncă ce nu sunt prevăzute nici de legea 1/2011 a educației naționale, nici de Legea 53/2003, Codul muncii.

Astfel, câtă vreme condamnarea pentru orice alte infracțiuni – în afara celor pentru fapte de corupție sau infracțiuni contra patrimoniului- nu ar determina incompatibilitatea cadrului didactic, se crează în mod evident un tratament discriminatoriu .

Altfel spus, un cadru didactic condamnat pentru orice fel de alte infracțiuni, săvârșite poate chiar în legătură cu serviciul, este compatibil cu statutul de cadru didactic, în vreme ce doar persoanele condamnate pentru infracțiuni de corupție sau contra patrimoniului, nu.

Pe de altă parte, această incompatibilitate ar determina, ca o consecință, încetarea raporturilor contractuale de muncă ale personalului didactic care s-ar regăsi în această situație sau refuzul încheierii unui contract individual de muncă pe acest motiv.

Ori, Codul muncii instituie expres și limitativ cazurile de încetare de drept a contractului individual de muncă: **Art. 56. - (1) Contractul individual de muncă existent încetează de drept: f) ca urmare a condamnării la executarea unei pedepse privative de libertate, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești;**

A fost admisă pronunțarea unei hotărâri prealabile prin Decizie 15/2017 :

D E C I D E:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă în Dosarul nr. 3.485/62/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: Dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că sunt aplicabile numai în situația în care condamnatul execută efectiv pedeapsa în penitenciar, fiind în imposibilitate fizică de a se prezenta la locul de muncă.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 6 martie 2017.

h) ca urmare a interzicerii exercitării unei profesii sau a unei funcții, ca măsură de siguranță ori pedeapsă complementară, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus interdicția; ,,


În consecință, în lipsa unei condamnări la executarea unei pedepse privative de libertate și/sau în lipsa interzicerii prin hotărâre judecătorească definitivă a exercitării unei profesii sau a unei funcții ca măsură de siguranță ori pedeapsă complementară nu se poate institui un motiv suplimentar de încetare de drept a contractului individual de muncă printr-un act cum este Carta universitară.

Așadar textul articolului de referință contravine în mod flagrant legislației în vigoare, astfel că se impune în mod obligatoriu reformularea textului articolului 26 litera d) din Anexa 1 a Cartei U.O., în conformitate cu legislația în vigoare:

„Infrațiunile săvârșite de către cadrele didactice, constatate ca urmare a condamnării la executarea unei pedepse privative de libertate, precum și ca urmare a interzicerii exercitării profesiei de cadru didactic sau a unei funcții de conducere, ca măsură de siguranță ori pedeapsă complementară de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, sunt incompatibile cu statutul de cadru didactic.”

Având în vedere adresa Ministerului Educației prin care se cere a se dovedi că s-au dezbătut public sesizările și observațiile asupra Cartei, vă rog să binevoiți să îmi transmiteți și mie dovada că propunerea mea a fost supusă dezbaterii publice.

Conform Legii Contenciosului Administrativ aștept răspuns în 30 zile.

Cu respect, - 
Bacter Ramona Vasilica