



UNIVERSITATEA DIN ORADEA
COMISIA DE ETICĂ

Adresa: Str. Universității nr. 1, 410087 Oradea, România
Telefon: +40 259 432830 Fax: +40 259 432789
Pagina web: www.uoradea.ro;
E-mail: etica@uoradea.ro;

Nr. 324/09.12.2014

RAPORT FINAL
privind SESIZAREA înregistrată la C.E. a Universității din Oradea
cu nr. 289 din 31.10.2014

1. Observații preliminare

În data de 31.10.2014, s-a înregistrat la Comisia de Etică o sesizare sub nr. 289/31.10.2014 prin care se cere analiza posibilului caz de plagiat privitor la dr. Hozan Călin, angajat al Universității din Oradea – Facultatea de Medicină și Farmacie; ca urmare a publicării în ediția electronică a Săptămânalului Bihoreanul din 29 oct. 2014 a articolului *“Ești prins dottore ! Medicul Călin Hozan acuzat că și-a obținut titlul și funcția prin plagiat”*,

În articolul de mai sus se menționează: *“Patru capitole de introduceri generale și puneri în context și apoi, trosc, ditamai plagiatul ! Subcapitol după subcapitol, frază după frază, cuvânt cu cuvânt au fost copiate în lucrarea de doctorat a medicului Călin Hozan ... toate după o altă lucrare, a profesorului Ioan Matiuță, fostul său șef de la spital”*.

Comisia de Etică a Universității din Oradea, întrunită în ședința statutară din 04.11.2014, a decis, cu unanimitate de voturi, analiza cazului mai sus prezentat și derularea procedurilor de analiză, conform prevederilor Codului de Etică și Deontologie a Universității din Oradea.

2. Desfășurarea investigațiilor

În conformitate cu art 10, lit. b, din *Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare*, cu completările ulterioare, Comisia de Etică a Universității din Oradea, în ședința din data de 04.11.2014 a numit Comisia de Analiză în vederea investigării acestui caz, formată din prof. univ. dr. Sabău Nicu Cornel, președinte, lector dr. Leah Claudia și Șef lucrări dr. Pop Maria.

Cu această ocazie, comisia a înștiințat persoana reclamantă referitor la înregistrarea sesizării, numirea și componența comisiei de analiza prin notificarea nr. 291/04.11.2014; respectiv persoana reclamată, prin notificarea nr. 293/04.11.214, prin care a fost înștiințată privitor la acuzele sesizate, componența Comisiei de Analiză și care a fost invitată pentru data de 11.11.2014 să-și formuleze în scris poziția cu privire la faptele imputate și eventualele probe aduse în apărare, pe care să le susțină la audieri în fața comisiei și totodată să prezinte un exemplar din teza de doctorat.

În aceeași ședință, prin adresa nr. 292/04.11.2014 s-a solicitat sprijinul săptămânalului Bihoreanul, prin rugămintea *“de a ne pune la dispoziție toate documentele și materialele care au stat la baza articolului publicat și care să probeze acuzațiile de plagiat prezentate în articol”*.

Prin adresa nr. 294/04.11.2014 s-a solicitat ajutorul Instituției organizatoare a Studiilor Universitare de Doctorat (IOSUD) din Universitatea Oradea, pentru obținerea tezelor de doctorat ale d-lui dr. Călin Hozan și d-lui dr. Ioan Matiuță, susținute în anii 1998 și respectiv 2004, *“pe hârtie și în format electronic”*;

Prin adresa nr. 295/04.11.2014 s-au făcut demersurile necesare pentru obținerea unei liste de experți de specialitate, cadre didactice cu gradul minim de conferențiar universitar, specialiști în domeniu, pentru a face o expertiză de specialitate.

D-l conf. dr. Călin Hozan răspunde notificării noastre prin punctul de vedere scris, referitor la presupusele acuzații de plagiat, înregistrat la secretariatul Comisiei de Etică, sub nr. 298/07.11.2014, solicitând totodată o amânare a audierilor programate în data de 11.11.2014., motivată prin participarea în această perioadă la manifestări științifice și profesionale internaționale programate anterior.

Din poziția scrisă menționată anterior se desprind următoarele:

- *“Unul dintre referenții tezei mele de doctorat este prof. Ioan Matiuță, după a cărui teză se presupune că am plagiat... Consider că Domnia sa, cunoscându-și propria teză și studiind-o și pe a mea... din moment ce a propus să mi se acorde titlul științific, nu a considerat nici un moment și nici nu a avut vreo suspiciune că i-aș fi plagiat teza”.*
- *“În decursul activității științifice și profesionale am colaborat și am elaborat multe lucrări cu Profesorul Matiuță, ceea ce a făcut să avem preocupări comune, studiind de multe ori teme noi”;*
- Consideră că acuzația de plagiat nu este întemeiată, fapt subliniat: *“atât de structura diferită a tezelor de doctorat, de modul de abordare cât și de rezultatele și concluziile obținute în urma cercetării științifice fundamentale”.*

În conformitate cu cele spuse spre finalul materialului prezentat, d-l Călin Hozan pune la dispoziția Comisiei de Analiză: referatele întocmite de cei șase referenți membri în comisia de doctorat, inclusiv referatul d-lui Prof. Ioan Matiuță și o listă de peste 30 de lucrări științifice, publicate în comun cu d-l prof Matiuță, în perioada dintre anii susținerii celor două teze de doctorat (1998-2005) însoțite de copii xerox.

Urmare a adresei trimise, IOSUD răspunde prin adresa nr. 300/11.11.2014 prin care pune la dispoziția Comisiei de Analiză cele două teze de doctorat în format tipărit, specificând ca nu dispun de varianta electronica:

- Matiuță Ioan, 1998, CORELAȚIA ÎNTRE OSTEOPOROZĂ ȘI FORMELE ANATOMO-PATOLOGICE ALE FRACTURILOR EXTREMITĂȚII PROXIMALE A FEMURULUI (STUDIUL CLINICO-TERAPEUTIC);
- Hozan Călin, 2004, STUDIU ANATOMO-CLINIC PRIVIND EVALUAREA EFICACITĂȚII TRATAMENTELOR CHIRURGICALE ȘI PROFILACTICE ÎN FRACTURILE DE COL FEMURAL;

Răspunsul la solicitarea noastră, primit de la Săptămânalul Bihoreanul, înregistrat la C.E. sub nr.305/13.11.2014 ne sugerează aceeași sursă a celor două teze de doctorat.

Audierea în fața Comisiei a d-lui conf. dr. Călin Hozan a fost reprogramată printr-o revenire la prima notificare, cu nr. 315/25.11.2014, pentru data de 02.12.2014.

În data de 02.12.2014 a fost audiat d-l conf. dr. Călin Hozan, care susține afirmațiile prezentate în materialul scris prezentat, menționând că nu a citat teza de doctorat a d-lui prof. dr. Ioan Matiuță pentru că nu a fost folosită la editarea tezei personale.

Comisia de Analiză a cazului a numit a 3 experți de specialitate, cadre didactice universitare, dintre care 2 prof. univ. dr. și 1 conf. univ. dr., cu competențe recunoscute în domeniul medical, în vederea efectuării unei expertize de specialitate.

Cei trei experți de specialitate, după analiza celor două teze, a referatelor comisiei de doctorat și lucrărilor științifice publicate de d-l conf. dr. Călin Hozan în colaborare cu d-l prof. dr. Ioan Matiuță, depun la comisie rapoartele de specialitate în data de 02.12.2014.

Din raportul de specialitate a primului expert se desprind următoarele:

- *structura diferită a celor 2 teze, modul de abordare, rezultatele și concluziile diferite, studiu anatomo-clinic (Dr. Hozan), studiu clinico-terapeutic (Dr. Matiuță);*

- Referatele asupra tezei de doctorat elaborate de ceilalți 6 membri ai comisiei subliniază originalitatea lucrării și contribuția personală a autorului;
- dintre cele 30 de articole, contracte studii sau cursuri pentru studenți ale celor doi autori, 11 lucrări au aceeași tematică cu cea a tezelor de doctorat;
- Temele, cazuistica, metodologia și modul de abordare sunt diferite.

Al doilea expert de specialitate menționează că:

- "există exprimări comune, fraze asemănătoare care se regăsesc în ambele teze și care de cele mai multe ori se referă la principiile generale, la metodele de cercetare utilizate în construcția unei lucrări științifice";

- referenții tezei de doctorat subliniază originalitatea tezei.

Al treilea specialist, în urma analizei volumului mare de materiale puse la dispoziție subliniază următoarele aspecte:

- "Acuzațiile de plagiat se aduc în special capitolului "Material și metodă" care se referă la principii general întâlnite "

- "La data redactării tezei de doctorat a domnului dr. Hozan Călin (2004) notele de subsol de citare a surselor bibliografice nu figurau printre cerințele de redactare ";

- "Unele pasaje din teza de doctorat a domnului conf Dr. Călin Hozan, suspectate de plagiat, sunt menționate ca surse bibliografice, inclusiv în două lucrări ale domnului prof. dr. Matiuță Ioan ... menționate la bibliografie în poziția 172 și 173 " ;

- "Cazuistica analizată și anume 296 bolnavi la teza domnului profesor dr. Matiuță Ioan, respectiv 410 bolnavi în teza domnului dr. Hozan Călin este diferită ca mod de investigare și abordare";

- "Urmărite în detaliu, cercetările personale, interpretarea rezultatelor și discuțiile sunt diferite în cele două teze";

- "Interpretarea rezultatelor și concluziile sunt distincte și originale pentru fiecare teză în parte";

- consideră că cele două teze sunt total diferite și originale în ceea ce privește cercetările personale.

3. Concluzii și recomandări

Comisia de Analiză, în baza: datelor, audierii, probelor puse la dispoziția acesteia, rapoartelor de specialitate ale experților care au analizat cele două teze de doctorat, a d-lui conf. dr. Călin Hozan din anul 2004 și a d-lui prof. dr. Ioan Matiuță, din anul 1998, concluzionează:

- acuzația de plagiat adusă d-lui conf. dr. Călin Hozan conform căreia teza dânsului ar fi plagiată după teza de doctorat a d-lui prof. dr. Ioan Matiuță este nefondată.

COMISIA de ANALIZĂ

Prof. univ. dr. Sabău Nicu Cornel – președinte

Lect. univ. dr. Leah Claudia

Șef lucrări dr. Pop Maria