14/26.11.2014

ANEXA 2

FIŞA DE AUDIT INTERN

pentru programele de studii/ planuri de învăţământ (licenţă/ ~~master~~ **IF** ~~/ ID / IFR~~)

Denumirea programului de studii Calculatoare

Nivelul (licenţă / master) Licență

Domeniul Calculatoare si Tehnologia Informației

Facultatea IETI

I. Neconformităţi constatate:

1. La cerinţele normative	AB: Cu privire la criteriul normativ ”Personalul didactic trebuie să îndeplinească cerinţele legale pentru ocuparea posturilor şi să aibă calificarea şi activitatea de cercetare în domeniul postului”: Există neconcordanțe între disciplinele predate, competențe și activitatea de cercetare în cazul unor cadre didactice: de ex.: licențiat în Autmatică și Finanțe-Bănci, doctorand în Ingineria sistemelor predă seminarii de: 1.Management; 2.Managementul calității; 3.Managementul producției; 4.Marketing, 5.Economie generală. Nu are lucrări științifice pe domeniu. Sau: disciplina Eduatie fizica (predata de 3 cadre didactice avand formare initiala in Educație fizică și doctorat respectiv în Istorie, Istorie, Geografie, declară teza de doctorat în geografie ca lucrare științifică în domeniul disciplinei predate. Disciplina Tehnici de comunicare predată de cadru didactic cu pregătire inițială și doctorat în Automatică. În unele cazuri nu se poate verifica (este prezentat Statul de funcții, nu Anexa, astfel că posturile poz 20 și 21 de exemplu nu sunt nominalizate). Există discipline la care nu se face vorbire despre competențele cadrelor didactice (de ex Comerț electronic) sau unde nu se defalcă activitate e discipline, deci nu este verificabilă. Anexele cu corespondența dintre disciplinele predate și activitatea de cercetare nu sunt semnate. Lipsesc mențiuni și justificări cu privire la îndeplinirea indicatorilor (criterii normative): 1. Pentru cazul existenței mai multor PS în același domeniu (aici având două PS în domeniul CTI), ”peste 20% dintre disciplinele obligatorii impuse sunt diferite” 2. Număr posturi didactice/nr. studenți ≥ 1/10 (din statul cu fracțiuni)

3. Număr studenți/nr. cadre didactice ≥ 1/14 (din statul cu fracțiuni)
4. Cel puţin un profesor universitar şi un onferenţiar universitar trebuie să fie specializaţi în câte una din disciplinele din categoria celor de specialitate
5. Numărul de cadre didactice cu norma întreagă la programul de studiu (specializarea) evaluată trebuie să fie mai mare de 40% din numărul total de posturi didactice legal constituite ale respectivului program de studiu.

În ce privește conținutul procesului de învățământ:
De verificat îndeplinirea cerinței privind durata act. didactice: 14 săptămâni pe an (fără practică și examene), 26-28 ore

1. (a) Durata studiilor şi durata practicii trebuie să corespundă celor indicate *Tabelul 2*

***Tabelul 2.* Durata studiilor şi durata practicii**

INDICATORUL	ÎNVĂŢĂMÂNT DE ZI, LA DISTANŢĂ, CU FRECVENŢĂ REDUSĂ	ÎNVĂTĂMÂNT SERAL
Durata studiilor,	8 semestre	10 semestre
în care: • Durata unui semestru	14 săptămâni*	14 săptămâni*
şi numărul de ore / săptămână	26 – 28 ore	21 – 22 ore
• Durata totală a practicii,	minim 8 săptămâni (240 ore)	minim 8 săptămâni (240 ore)
în care: – practica de an (totalul stagiilor anuale)	minim 4 săptămâni	minim 4 săptămâni
– practica pentru elaborarea lucrării / proiectului de diplomă	minim 2 săptămâni (în ultimul an de studiu)	minim 2 săptămâni (în ultimul an de studiu)

*Activitate didactică; nu se includ practica de an şi sesiunea semestrială de examene.

Semestrul 8 este prevăzut cu 20 ore pe săptămână cu Practică cu tot.
De clarificat încadrarea Planului la minimul ARACIS, adică 26 ore pe săpt.x14 săpt. x 8 semestre+ 6 săpt. de Practică totală, adică 3152 ore: ”Numărul total de ore de activitate organizate conform planului de învăţământ pentru disciplinele obligatorii (impuse plus opţionale) trebuie să fie cuprins, de regulă, între 3152 – 3376, pentru formele de învăţământ de zi, la distanţă şi cu frecvenţă redusă”.
Altele:
Nu este prezentată evaluarea cadrelor didactice de la alte departamente.
Nu este justificată cerința privind formarea pedagogică a asistenților, există doar un tabel nominal al celor care ar trebui să aibă, dar nu se precizează dacă au sau nu, număr document justificativ etc.
Declarațiile privind acoperirea a maxim două norme nu sunt prezentate pentru toate cadrele didactice (doar pentru 20 din peste 40 – uneori se vorbește de 41 alteori de 42) care predau la PS, unele sunt datate anterior datei de 1 octombrie 2014, deci nu pot fi luate în considerare pentru anul univ. 2014/2015.
În cazul doctoranzilor, lipsește Adeverința de doctorand emisă după 1 octombrie, sunt menționați doar 3 din cei 7 declarați.
La cap. 3.8. este prezentat bugetul pe anul 2012.
MTP:

	-La I.P.A.1.1.1. Misiune și obiective în textul raportului (pg.29) se va face referire și la "Departamentul care corespunde cel mai bine cu profilul programului de studii evaluat" conform pg.29 din ghidul de evaluare -La fișele de disciplină se vor verifica toate aspectele întocmirii. La verificarea prin sondaj la disciplina "Grafică asistată de calculator" nu rezultă că disciplina nu are prevăzute ore de curs și doar se poate intui din formulările folosite de cadrul didactic că orele prevăzute sunt de laborator. La limba engleză I, apar ore de laborator/ proiect s.a.m.d. De asemenea, există cadre didactic care la bibliografie nu au trecute cărți proprii (și sunt discipline de domeniu/specialitate)! Atenție:Acesta a fost un punct sensibil și la ultima vizită ARACIS! - Se recomandă ca **Anexa III.11.** - *Dovada de titularizare a personalului didactic* să fie prezentată într-un singur fișier. - Pentru justificarea pct.11 (Conducerea instituției de înv.sup. asigură multiplicarea lucrărilor... și punerea la dispoziția studenților într-un număr corespunzător) din fișa vizitei se recomandă prezentarea de argumente concrete în textul raportului. -La pg.38 din raport "Alegerea disciplinelor opționale se face în felul următor:..." se va completa cu mențiunea că devin obligatorii disciplinele care întrunesc majoritatea opțiunilor din pachet. -La V.Cercetarea Științifică pct.7. în fișa vizitei apare formularea "Facultatea dispune de un centru de cercetare științifică recunoscut". Se recomandă să se prezinte în raport dovada că acesta este recunoscut la nivel instituțional (procedura UOradea). - In lista de laboratoare prezentată în **Anexa III.31. "**Lista laboratoarelor cu softuri si dotari" apar 16 laboratoare (Inclusiv limba engleză ?) și sunt prezentate numai 11 fișe. - În raport se va insista asupra cerinței V.Cercetarea Științifică pct.10. și anume "Dotarea laboratoarelor corespunde exigențelor temelor abordate. Echipamentele existente permit realizarea unor cercetări de anvergură pe plan național și internațional". Această necessitate se referă la cercetare ori în raport se argumentează cu Anexa III.31. unde sunt prezentate laboratoarele didactice!! Care sunt

	echipamentele care permit "cercetări de anvergură pe plan național și internațional". Propun întocmirea unei liste distincte cu dotări în acest sens! - La VI. Baza material pct.7, pct.8. (fișa vizitei) să se aducă și alte argument în afara **Anexei III.37** – "*Spatii academice",* care nu detaliază modul în care sunt îndeplinite cerințele de la punctele mai sus menționate. - La fel și la punctele 10, 11 și 12.
2. La standarde şi indicatori de performanţă	**AB:** **IP.A.1.1.1** Menționarea existenței codului de etică al UO nu este suficientă pentru justificarea faptului că Instituția "*dispune de practici şi mecanisme clare pentru aplicarea codului"* **IP.B.1.2.1 și IP.B.1.2.2** – cu privire la PÎ a se vedea obs. de la Cerințe normative. Cu privire la Fișele disciplinelor: recomand verificarea lor atentă, pentru că sunt multe lucruri de remediat, de la fond până la formă. De ex. : bibliografie veche, inaccesibilă sau cu accesibilitate neverificabilă, cerințe privind prezența minimă mai mici decât cele prevăzute de Regulament, mentiuni care tin de alte programe, data avizarii in Departament inainte de data intocmirii etc. **IP.B.1.2.4** Recomand si referire la documente privind temele si repartizarea la lucrarea de diploma **IP.B.1.2.7 .** Recomand atasarea unei Fise de evaluare colegiala, nu doar a centralizatorului **IP.B.2.1.3 :** *Mai mult de 50% dintre studenţi apreciază pozitiv mediul de învăţare/dezvoltare oferit de către universitate şi propriul lor traseu de învăţare. – nu este justificat corespunzător* **IP.B.2.1.7. Este necesar a fi prezentat Orarul de consultații al cadrelor didactice și Orarul de îndrumare al îndrumătorilor de an** **IP.B.3.1.3** *Cercetarea dispune de resurse logistice suficiente pentru a realiza obiectivele propuse* - este preznetat Orarul specializării, dar aici e vorba despre resursele pentru cercetare **IP.C.3.1.1** *La examinare participă, pe lângă titularul cursului, cel puţin încă un alt cadru didactic de specialitate.* – ar fi utilă prezentarea unei Programări a examenelor si a unui Catalog de examen (cu numele studenților banate pentru confidențialitate). **IP.C.4.1.1** *În funcţie de specificul programului de studiu, facultatea stabileşte acel raport pe care îl consideră optim pentru obiectivele şi nivelul propriu al calităţii academice între numărul de cadre didactice titulare cu norma de bază în universitate şi numărul total de studenţi înmatriculaţi, în conformitate cu bunele practici universitare în domeniul în care se încadrează programul. În evaluarea calităţii se consideră că un cadru didactic are norma de bază într-o singură universitate.* Trebuie calculat acest raport și verificat să

	respecte normativele **IP.C.4.1.2** *Evaluarea colegială este organizată periodic, fiind bazată pe criterii generale şi pe preferinţe colegiale.* Aici nu este suficientă Procedura, aceasta argumentează caracterul normative al evaluării, nu și faptul că aceasta are loc efectiv **IP.C.4.1.3** *Există un formular de evaluare de către studenţi a tuturor cadrelor didactice, aprobat de Senat, care se aplică după fiecare ciclu semestrial de instruire şi ale cărui rezultate sunt confidenţiale, fiind accesibil doar decanului, rectorului şi persoanei evaluate.* Aici aș propune prezentarea unui formular exemplificativ **IP.C.5.1.2** *Facultatea dispune de programe de recuperare a celor cu dificultăţi în învăţare.* Nu este justificată îndeplinirea acestui standard **IP.C.5.1.3** *Facultatea, prin universitate, dispune de spaţii de cazare pentru cel puţin 10 % din studenţi* Nu este justificată îndeplinirea acestui standard **IP.C.8.1.1** *Există la nivelul facultăţii o comisie pentru evaluarea şi asigurarea calităţii, care* ”își desfășoară activitatea permanentă”. Trebuie justificat, un proces-verbal de ședință etc. La Analiza SWOT, OPORTUNITĂȚI: a se înlocui MECTS **MTP:** Criteriul A.2. BAZA MATERIALĂ pct.2, 3. și 4. Vor fi justificate mai atent în raport nu numai prin fișele laboratoarelor didactice. Atenție la infrastructura de cercetare. Criteriul B.2.: REZULTATELE ÎNVĂȚĂRII. Vor fi justificate punctele 2., 3. și 4. în textul raportului. Criteriul C.3.: |PROCEDURI OBIECTIVE ȘI TRANSPARENȚE DE EVALUARE A REZULTATELOR ÎNVĂȚĂRII Vor fi justificate punctele 1. și 2. Se recomandă parcurgerea și justificare în raport a cerințelor care rezultă din FIȘA VIZITEI AI.2.2.b) STANDARDE și INDICATORI de PERFOR|MANȚĂ. Unele cerințe se suprapun cu cele de la CERINȚE NORMATIVE, dar nu toate.

II. Evidenţieri (dacă este cazul):

III: Recomandări:

AB. Recomand elaborarea unui tabel de sinteză în care să fie analizați pe rând fiecare dintre indicatorii care au fost considerați la precedenta vizită ca fiind doar parțial îndepliniți, din punctul de vedere a ceea ce s-a realizat în intervalul scurs de la vizită pentru creșterea gradului de îndeplinire. Aceste elemente cred că trebuie bine argumentate, pentru că nu este o vizită obișnuită, ci una de verificare explicită a îmbunătățirilor solicitate.

De exemplu:

Observație la vizita ARACIS	Mod de soluționare
Se recomandă ca PÎ să conțină mai multe discipline din domeniul fundamental Matematică etc.	S-au introdus următoarele discipline:……..

MTP:Anexele să fie semnate/ștampilate de toate persoanele și în funcție de informațiile conținute să fie certificate de compartimentele Universității care răspund și gestionează informația (ex. Anexele cu date de personal să fie certificate de Departamentul de Personal al Universității)

Să se analizeze și să se pregătească un material din care să rezulte modul în care au fost înlăturate observațiile făcute de comisie la evaluarea periodică din 10.04.2013 aflate la pagina 10 a raportului ARACIS nr.1887/10.01.2014

Se recomandă completarea raportului de autoevaluare potrivit observaţiilor astfel încât să se respecte cerinţele de evaluare.

Data: 26.11.2014

Membrii CMAI

Prof.univ.dr. Alina BADULESCU

Prof.univ. Mircea Teodor POP

Semnătura

Persoana de contact | Observaţii | Semnătura

Comisia de arbitraj (dacă este cazul)

Nume, Prenume | **Verdict Final** | **Semnătura**

Neconformitățile au fost remediate.
Nr. total de ore = min. ARACIS

04.12.2014