

Neconformități constatate în evaluarea internă

CERINTE NORMATIVE OBLIGATORII:

LICENȚĂ

1. Nu sunt evidențiate elemente de specificitate și oportunitate ale programului de licență în concordanță cu cadrul național al calificărilor;
2. Cadrele didactice trebuie să aibă pregătirea inițială și competențe în domeniul disciplinei predate;
3. În fișele de disciplină nu sunt precizate obiectivele disciplinei, conținutul tematic de bază, abilitățile și competențele dobândite de studenți, sistemul de evaluare a studenților, date de contact ale cadrelor didactice;
4. Eliminarea suprapunerilor din fișele de disciplină;
5. Temele de cercetare cuprinse în RAE să fie în concordanță cu aria științifică a domeniului de licență a programului de studiu supus evaluării;
6. Personalul didactic propriu trebuie să desfășoare activități de cercetare științifică în domeniul disciplinelor cuprinse în norma didactică pe care o acoperă;
7. Material bibliografic pentru activități didactice aplicative și seminarizare insuficient;
8. Cadre didactice fără activitate de publicare și cercetare pe an universitar.

MASTER

1. Nu sunt evidențiate elemente de relevanță și oportunitate în raport cu nomenclatorul național de calificări și respectiv, cerințele pieței forței de muncă;
2. Activitățile didactice trebuie acoperite de cadre cu titlul științific de doctor în specialitatea disciplinelor aflate în postul didactic pe care îl ocupă;
3. Nu se asigură compatibilitatea disciplinelor de studiu din planurile de învățământ cu planurile și programele de studii similare din statele Uniunii Europene;
4. Disciplinele de studiu din planurile de învățământ trebuie să asigure compatibilitatea cu cadrul național de calificări;
5. Activitățile aplicative și de cercetare necesită laboratoare proprii de cercetare în domeniul programului de studii universitare de masterat pentru care se solicită acreditarea;
6. Materialul bibliografic aferent activităților aplicative și de cercetare ar trebui să acopere 50% din titlurile de carte și cursuri de specialitate pentru domeniul supus evaluării, apărute în ultimii zece ani în edituri recunoscute.

STANDARDE ȘI INDICATORI DE PERFORMANȚĂ:

LICENȚĂ

1. CV-urile nu sunt întocmite conform metodologiei ARACIS (domeniul de doctorat, traseul profesional);
2. Fișele de disciplină nu conțin materiale informative relevante disciplinei;
3. Planurile de învățământ nu respectă Procedura pentru elaborarea și aprobarea curriculei universitare;
4. Situația gradului de ocupare a personalului didactic nu conține toate informațiile relevante asupra Programului de studiu evaluat;
5. Corelarea situației gradului de ocupare a personalului didactic cu alte documente cum ar fi: Declarația pe propria răspundere, Statul de funcții și CV-ul;

6. Nu sunt întocmite corect “Centralizatorul datelor privind cercetarea științifică” la programul de studiu evaluat;
7. Nu sunt întocmite corect “Detalierea indicatorilor privind spațiile de învățământ” la programul de studiu evaluat;
8. Nu este întocmit corect “Numărul de studenți pe ani de studiu” la programul de studiu evaluat;
9. Nu este întocmită corect “Lista personalului didactic” la programul de studiu evaluat;
10. Cadrele didactice nu folosesc resursele noilor tehnologii (ex. e-mail, pagină personală de web pentru tematică, bibliografie etc.);
11. Rapoartele de autoevaluare nu conțin informații relevante cu privire la relația dintre student și profesor (relație de parteneriat, ore de permanență).

MASTER

1. CV-urile nu sunt întocmite conform metodologiei ARACIS (domeniul de doctorat, traseul profesional);
2. Fișele de disciplină nu conțin materiale informative relevante disciplinei;
3. Planurile de învățământ nu respectă Procedura pentru elaborarea și aprobarea curriculei universitare;
4. Situația gradului de ocupare a personalului didactic nu conține toate informațiile relevante asupra Programului de studiu evaluat;
5. Corelarea situației gradului de ocupare a personalului didactic cu alte documente cum ar fi: Declarația pe propria răspundere, Statul de funcții și CV-ul;
6. Nu sunt întocmite corect “Centralizatorul datelor privind cercetarea științifică” la programul de studiu evaluat;
7. Nu sunt întocmite corect “Detalierea indicatorilor privind spațiile de învățământ” la programul de studiu evaluat;
8. Nu este întocmit corect “Numărul de studenți pe ani de studiu” la programul de studiu evaluat;
9. Nu este întocmită corect “Lista personalului didactic” la programul de studiu evaluat;
10. Rapoartele de autoevaluare conțin informații incomplete cerute de standardele precizate la criteriul B.2.1., B.2.2. și B.2.3. cu privire la valorificarea calificării universitare obținute;
11. Cadrele didactice nu folosesc resursele noilor tehnologii (ex. e-mail, pagină personală de web pentru tematică, bibliografie etc.);
12. Rapoartele de autoevaluare nu conțin informații relevante cu privire la relația dintre student și profesor (relație de parteneriat, ore de permanență);
13. RAE nu sunt întocmite conform metodologiei ARACIS și operaționalizarea link-urilor nu este totdeauna validă.

Generale:

- Nerespectarea calendarului de depunere a RAE;
- Implicare redusă a echipelor de elaborare a RAE în etapele premergătoare evaluării externe.

Prorector,
Prof.dr.ing. Marcel ROȘCA

Director DAC.
Prof.dr.ing. Ștefan NAGY