



UNIVERSITATEA DIN ORADEA
COMISIA DE ETICĂ

Adresa: Str. Universității nr. 1, 410087 Oradea, România

Telefon: +40 259 432830 Fax: +40 259 432789

Pagina web: www.uoradea.ro;

E-mail: etica@uoradea.ro;

Nr. 454 / 12.04.2016

RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ
privind SESIZAREA înregistrată la C.E. a Universității din Oradea
cu Nr. 379 din 04.03.2016

1. Observații preliminare

Prin sesizarea înregistrată la Comisia de Etică a Universității din Oradea nr. 379 din 04.03.2016, ni se cere cercetarea aspectelor privind similitudinea dintre două teze de doctorat, respectiv "Optimizarea proceselor de epurare biologică a apelor uzate", autor doamna Sâmbeteanu Aura și "Optimizarea energetică a proceselor de epurare biologică a apelor uzate provenite din industria textilă", autor doamna Revesz (Böhm) Gabriella, coordonate de domnul prof. univ. dr. Gheorghe Constantin Ionescu.

Comisia de Etică a Universității din Oradea, întrunită în ședința statutară din 08.03.2016 a decis în unanimitate de voturi analiza sesizării mai sus menționate și derularea procedurilor de analiză, conform cu prevederile Codului de Etică și Deontologie a Universității din Oradea.

2. Desfășurarea investigațiilor

În conformitate cu art. 10, lit. b, din *Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare*, cu completările ulterioare, Codului de Etică și Deontologie a Universității din Oradea, art. 44, alin. 8., Comisia de Etică a Universității din Oradea, în ședința statutară din data de 08.03.2016 a numit Comisia de analiză în vederea analizei acestui caz, formată din prof. univ. dr. Sabău Nicu Cornel - președinte, Conf. univ. dr. Stașac Marcu și Lect. univ. dr. Fer Doru.

Cu acest prilej, Comisia de analiză a înștiințat Conducerea Universității din Oradea, pe d-l rector prof. univ. dr. Constantin Bungău, prin notificarea nr. 380 din 08.03.2016, persoanele reclamate: doamna Sâmbeteanu Aura prin notificarea nr. 382 din 08.03.2016 și doamna Revesz (Böhm) Gabriella prin notificarea nr. 383 din 08.03.2016., despre înregistrarea sesizării. Prin notificările mai sus amintite, persoanele reclamate au fost înștiințate cu privire la componența Comisiei de analiza cazului și au fost invitate pentru audieri în data de 15.03.2016 ora 11:00, și respectiv pentru formularea poziției scrise privitoare la faptele imputate, eventualele probe aduse în apărare și tezele de doctorat în format electronic și pe hârtie, până în data de 14.03.2016, pe care să le susțină la audieri în fața comisiei.

De asemenea, prin notificarea nr. 381 din 08.03.2016, a fost înștiințat domul prof. univ. dr. Gheorghe Constantin Ionescu, despre demararea cercetărilor și compoziția comisiei de analiza cazului, fiind rugat ca până la data de 14.03.2016 orele 13.00 să-și prezinte în scris punctul de vedere și probele care se impun în sprijinul afirmațiilor, pe care să le susțină în fața comisiei la audierea la care a fost invitat în data de 15.03.2016 ora 10.30.

Totodată, prin adresa nr. 384/08.03.2016 s-a solicitat Bibliotecii Universității din Oradea, cele două teze de doctorat mai sus menționate, în format scris și electronic; prin adresa nr. 385/08.03.2016 s-a cerut IOSUD adresa doamnei Sâmbeteanu Aura; prin adresa nr.

387/08.03.2016 către Serviciul Resurse Umane adresa doamnei Revesz (Böhm) Gabriella; iar prin adresa nr. 386/08.03.2016, către Facultatea de Inginerie Energetică și Management Industrial sprijinul pentru desemnarea a 5 experți de specialitate, în domeniul tezelor de doctorat (energetică) cadre didactice cu gradul de conferențiar sau profesor, titulari, asociați sau colaboratori din țară ai facultății.

La audierile persoanelor reclamate, programate pentru data de 15.03.2016 doamna Sâmbeteanu Aura nu s-a prezentat, datorită faptului că scrisoarea recomandată cu invitația la audieri, trimisă pe adresa obținută de la IOSUD, nu a fost ridicată de la poștă.

Doamna Böhm Gabriella, prezintă teza de doctorat în format electronic și punctul de vedere înregistrat sub nr. 393 din 15.03.2016, susținut și la audierile în fața comisiei din aceeași dată. D-na Böhm Gabriella recunoaște că “teza de doctorat am întocmit-o sub stricta îndrumare a domnului profesor univ. dr. ing. Gheorghe-Constantin Ionescu, în baza unei vaste bibliografii” și menționează faptul că înainte de transmiterea tezelor către membrii comisiilor de susținere, acestea au fost supuse unei verificări anti plagiat, atașând Raportul de Detectare a Plagiatului (TEZA BOHM GABRIELLA F.V. – 27 iulie 2015.pdf) din care rezultă doar 3 % plagiat.

Domnul prof. univ. dr. ing. Gheorghe-Constantin Ionescu depune la secretariatul comisiei punctul de vedere înregistrat cu nr. 392 din 15.03.2016 pe care-l susține în fața comisiei în ședința din aceeași zi și din care se desprind următoarele argumente:

- “niciun membru al acesteia (Comisia de Analiză) nu deține titlul de conducător de doctorat, motiv pentru care nu știu cum ar putea analiza aceștia ‘posibile similitudini’ între două teze de doctorat”;
- “în cariera mea universitară de 20 de ani, am avut onoarea să coordonez vreo 50 de proiecte de diplomă și vă asigur de faptul că, toate au ‘similitudini certe’, nu ‘posibile’”;
- din cuprinsul celor două teze (Anexa 1 și Anexa 2) se remarcă faptul că sunt menționate în ambele teze noțiuni, ca de exemplu: “epurarea apelor uzate”, “tehnologii de epurare avansată”, “epurarea biologică” etc., care pot fi considerate “similitudini”;
- “... dacă cele două teze de doctorat ar fi studiate de către cunoscători în domeniu s-ar putea constata cu ușurință faptul că cele două lucrări sunt total diferite, contribuțiile personale ale autorilor fiind orientate în direcții total opuse”;

În sprijinul celor afirmate mai sus este pus la dispoziția comisiei Raportul de Originalitate (Raport de Detectare a Plagiatului) pentru 1 TEZA BOHM GABRIELLA F.V.- 27 iulie 2015 pdf – 3 % plagiat în care similitudinile găsite sunt considerate noțiuni general recunoscute ca fiind de uz general în domeniul epurării apelor uzate și al tehnologiilor de epurare a apelor.

În urma numirii experților de specialitate, de către Comisie cu numerele 394 – 397 din 15.03.2016 au răspuns pozitiv solicitărilor noastre doar doi experți, unul fiind considerat în conflict de interese, iar ceilalți doi, declină competența prin adresele nr. 402 din 18.03.2016 și respectiv 403 din 18.03.2016. Prin urmare, Comisia de Analiză, prin adresa nr. 407 din 22.03.2016 solicită Facultății de Inginerie Energetică și Management Industrial încă trei propuneri de experți de specialitate. Dintre cei trei experți de specialitate desemnați nici unul nu răspunde solicitărilor Comisiei de Analiză, declinând calitatea de expert de specialitate prin adresele 379 din 04.03.2016, 439 din 05.04.2016 și respectiv 440 din 05.04.2016.

Astfel, la Comisia de Analiză a cazului au fost înregistrate două Rapoarte ale experților de specialitate care au analizat cele două teze de doctorat, nr.421 din 29.03.2016 și respectiv 425 din 29.03.2016.

Primul expert de specialitate în urma analizai celor două teze: “Optimizarea proceselor de epurare biologică a apelor uzate”, autor doamna Sâmbeteanu Aura, numită teza din 2013 și respectiv “Optimizarea energetică a proceselor de epurare biologică a apelor uzate provenite din industria textilă”, autor doamna Revesz (Böhm) Gabriella, numită teza din 2015

face următoarele observații și comentarii:

- „În general teza din 2015 preia integral pasaje, paragrafe, subcapitole respectiv figuri și tabele din teza din 2013”;

- „Tehnica utilizată de autoarea tezei din 2015 este aceea de a folosi câteva cuvinte de introducere înainte de a prelua în întregime textele, alături de a schimba ordinea pasajelor. Dar, iată, Capitolul 3/teza 2015 este inclus integral în Capitolul 4/teza 2013”;

- „În opinia mea, argumentarea cu apel la tehnica de a cita pasaje, paragrafe etc este exclusă. Practica internațională și națională obligă în cazul citatelor la folosirea semnelor “”, urmate de titlul lucrării, specificarea paginilor, numele autorilor, editura, anul etc (sau ca alternative acronime care codifică toate aceste informații). Pe de altă parte, lungimea citatelor, frecvența acestora este reglementată, adică cenzurată, de rațiuni practice dar și de bunul simț.”;

- „Teza din 2015 se deosebește de teza din 2013 doar prin acele pasaje care se referă exclusiv la subiectele legate de industria textilă. Amploarea acestora reprezintă cu bunăvoință circa 15-25 % din teza din 2015”;

Bazat pe evaluarea detaliată, pe paragrafe și capitole cu indicarea paginilor și procentului de similitudine dintre cele două teze, prezentată tabelar primul expert de specialitate apreciază că cele două teze sunt identice în proporție de 75 -85 %.

Cel de-al doilea expert de specialitate, după specificarea notării în tabelul de analiză a similitudinilor, cu Teza 1 teza susținută în 2013 și respectiv Teza 2 cea susținută în 2015 subliniază următoarele aspecte generale:

1. “Formatul paginilor celor 2 teze este similar: aceeași linie dublă sus și jos, aceleași margini, aceleași caractere pentru text, în partea de sus titlul capitolului cu majuscule, în partea de jos titlul tezei cu litere mici”;

2. “Titlurile tezilor sunt asemănătoare, toate cuvintele din titlul tezei 1 regăsindu-se în titlul tezei 2”;

3. “Textul de la pagina 2 din teza 2 referitor la mulțumirile autorului este identic cu textul similar din teza 1”;

4. “Ambele teze au 5 capitole. Titlurile capitolelor sunt asemănătoare, existând o similitudine de aprox. 75 % (31 de cuvinte din cele 41 ale tezei 1 se regăsesc în titlurile tezei 2)”

În analiza tabelară a similitudinilor din textul celor două teze sunt indicate numărul paragrafelor identice, paginile la care se regăsesc în cele două teze, iar la observații sunt specificate paragrafele care nu au menționată sursa bibliografică, făcându-se astfel diferențierea între textul similar și textul plagiat, fiind astfel identificate 141 paragrafe similare. De asemenea au fost identificate alte două surse de inspirație: Manualul inginerului textilist, vol II, secțiunea VIII, Cap 9 și respectiv Broșura Ape uzate pentru public, 2012.

Profitând de identitatea formatului și de aceeași mărime a caracterelor cel de-al doilea expert de specialitate evaluează procentele de similitudine prin înălțimea în milimetri pentru pagini și paragrafe (text, figuri și tabele) rezultând astfel procentul de **paragrafe identice 68,5 %** și respectiv procentul de **paragrafe identice fără menționarea sursei bibliografice de 28,2 %**. Este menționat faptul că “la contribuțiile personale ale autoarei Tezei 2 (pag. 95-96, 13 contribuții personale), afirmațiile că primele 10 sunt contribuții personale **nu sunt adevărate**, toate fiind identice cu cele menționate în tabelul de mai sus.”

3. Concluzii

În urma studierii materialelor din dosarul de analiză a eventualelor similitudini dintre tezele de doctorat “Optimizarea proceselor de epurare biologică a apelor uzate”, autor doamna Sâmbeteanu Aura, din anul 2013 și respectiv “Optimizarea energetică a proceselor de epurare biologică a apelor uzate provenite din industria textilă”, autor doamna Revesz (Böhm)

Gabriella, din anul 2015, coordonator științific prof univ. dr. ing. Gheorghe-Constantin Ionescu se desprind următoarele concluzii:

1. La audierile în fața Comisiei D-na Böhm Gabriella recunoaște că “teza de doctorat am întocmit-o sub stricta îndrumare a domnului profesor univ. dr. ing. Gheorghe-Constantin Ionescu, în baza unei vaste bibliografii”;

2. Domnul prof. univ. dr. ing. Gheorghe-Constantin Ionescu referindu-se la proiectele de diplomă coordonate sugerează că toate au ‘similitudini certe’, nu ‘posibile’ iar noțiuni ca de exemplu: “epurarea apelor uzate”, “tehnologii de epurare avansată”, “epurarea biologică” etc., menționate în ambele teze, pot fi considerate “similitudini”;

3. Raportul de Originalitate (Raport de Detectare a Plagiului) pentru TEZA BÖHM GABRIELLA F.V.- 27 iulie 2015 pdf care indică un procent de 3 % plagiat poate fi explicat prin faptul că în baza de date a programului anti plagiat utilizat nu există teza de doctorat “Optimizarea proceselor de epurare biologică a apelor uzate”, autor doamna Sâmbeteanu Aura, din anul 2013, pentru care nu există variantă electronică;

4. **Din rapoartele experților de specialitate** rezultă că teza de doctorat “Optimizarea energetică a proceselor de epurare biologică a apelor uzate provenite din industria textilă”, autor doamna Revesz (Böhm) Gabriella, din anul 2015 este similară cu teza de doctorat “Optimizarea proceselor de epurare biologică a apelor uzate”, autor doamna Sâmbeteanu Aura, din 2013 **în proporție de cel puțin 68,5 % și plagiată în proporție de 28,2 %**.

5. S-a mai reținut faptul că din cele 13 contribuții personale aduse de doamna Revesz (Böhm) Gabriella, **10 contribuții personale nu sunt adevărate**, fiind identice cu cele ale doamnei Sâmbăteanu Aura.

4. Sancțiuni și Recomandări

În conformitate cu prevederile Legii nr. 206 din 2004 cu completările și modificările ulterioare- art. 11¹ lit. a și b; ale Codului de Etică și Deontologie Universitară a Universității din Oradea- art. 54 alin. 3 lit. a și b. și ale Legii Educației Naționale nr. 1 din 2011- art. 321, Comisia de analiză a cazului, în baza rapoartelor experților de specialitate propune următoarele sancțiuni:

- Retragerea tezei de doctorat “Optimizarea energetică a proceselor de epurare biologică a apelor uzate provenite din industria textilă”, autor doamna Revesz (Böhm) Gabriella, susținută în anul 2015, coordonator științific Prof. univ. dr. ing. Gheorghe-Constantin Ionescu.
- Avertisment scris pentru prof. univ. dr. ing. Gheorghe-Constantin Ionescu, coordonatorul științific a tezei de doctorat retrase, ca urmare a neglijențelor înregistrate în legătură cu conținutul tezei coordonate și caracterului ei de originalitate.

Pentru preîntâmpinarea unor situații similare se recomandă IOSUD-ului introducerea unui sistem de prevenție a eventualelor acuzații de plagiat, realizarea unei baze de date cu tezele susținute în format electronic, care să permită verificarea conținutului și originalității tezelor de doctorat propuse pentru susținerea publică.

COMISIA de ANALIZĂ
Prof. univ. dr. Sabău Nicu Cornel – președinte
Conf. univ. dr. Stașac Marcu
Lect. univ. dr. Fer Doru

