



UNIVERSITATEA DIN ORADEA
COMISIA DE ETICĂ

Adresa: Str. Universității nr. 1, 410087 Oradea, România

Telefon: +40 259 432830 Fax: +40 259 432789

Pagina web: www.uoradea.ro;

E-mail: etica@uoradea.ro;

Nr. 470 / 26.04.2016

RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ
privind SESIZAREA înregistrată la C.E. a Universității din Oradea
cu Nr. 391 din 15.03.2016

1. Observații preliminare

Prin sesizarea înregistrată la Comisia de Etică a Universității din Oradea nr. 391 din 15.03.2016, sunt semnalate “aspecte referitoare la declarațiile din Lista de lucrări (Anexa 1) a domnului **prof. univ. dr. ing. Ioan FELEA - membru al comunității universitare, în calitate de conducător de doctorat în Domeniul Inginerie Energetică**, postată pe site-ul oficial al Universității din Oradea (<http://www.energetica-oradea.ro/membri-departament>, - 10.03.2016. ora 8:37”:

- “Declararea în fals a existenței unor lucrări științifice (Anexa 1 – marcaje galbene)”;
- „Publicarea acelorași lucrări științifice în reviste/volume diferite, în aceeași ani sau în ani diferiți (cu aceeași sau alți autori) - **AUTOPLAGIAT** pentru unii autori/coautori și posibil **PLAGIAT** pentru alți coautori (Anexa 2 – marcaje roz pe Anexa 1) ”

Autorul sesizării susține că din “toate aspectele semnalate și probate prin documentele anexate (**15 Anexe, conținând 116 pagini**), reiese în mod evident faptul că, **au fost încălcate cu premeditare atât prevederile Legii 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare**, precum și articolele 8 și 34 (2) a), b) din Codul de Etică și Deontologie Universitară prin forme de: **fraudă, confecționare de date, falsificare, plagiat în acest domeniu, fapte ce constituie abateri de la normele de bună conduită în activitatea de comunicare, diseminare și popularizare științifică**”

Comisia de Etică a Universității din Oradea, întrunită în ședința statutară din 15.03.2016 a decis în unanimitate de voturi analiza sesizării mai sus menționate și derularea procedurilor de analiză, conform cu prevederile Codului de Etică și Deontologie a Universității din Oradea.

2. Desfășurarea investigațiilor

În conformitate cu art. 10, lit. b, din *Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare*, cu completările ulterioare, Codului de Etică și Deontologie a Universității din Oradea, art. 44, alin. 8., Comisia de Etică a Universității din Oradea, în ședința statutară din data de 15.03.2016 a numit Comisia de analiză pentru acest caz, formată din prof. univ. dr. Sabău Nicu Cornel - președinte, Lector dr. Mariș Hinsu Florina și Lector dr. Leah Claudia, membri.

Cu acest prilej, Comisia de analiză a înștiințat Conducerea Universității din Oradea, pe d-l rector prof. univ. dr. Constantin Bungău, prin notificarea nr. 398 din 15.03.2016, pe reclamant prin notificarea nr. 399 din 15.03.2016 și persoana reclamată prin notificarea nr.

400 din 15.03.2016., despre înregistrarea sesizării. Prin notificările mai sus amintite, reclamantul și reclamatul au fost înștiințați cu privire la componența Comisiei de analiza cazului și au fost invitați pentru audieri în data de 22.03.2016 ora 10:30 și respectiv pentru formularea punctelor de vedere scrise, privitoare la faptele imputate, eventualelor probe suplimentare și respectiv probe care se impun în sprijinul apărării, până în data de 21.03.2016, ora 13:00, pe care să le susțină la audieri în fața comisiei.

Totodată, prin adresa nr. 401/15.03.2016 s-a solicitat conducerii Facultății de Inginerie Energetică și Management Industrial sprijinul pentru desemnarea a 5 experți de specialitate, în domeniul energetică, cadre didactice cu gradul de profesor, titulari, asociați sau colaboratori din țară ai facultății.

La audierile reclamantului în fața comisiei, din data de 22.03.2016 acesta susține că nu mai are de adus probe în sprijinul acuzațiilor formulate, cele prezentate fiind suficiente, iar propunerea unei eventuale reconcilierii cu partea reclamată este respinsă categoric.

D-nul prof. dr. ing. Ioan FELEA, deși se prezintă pentru audieri, refuză să intre în sală motivând existența unei întârzieri față de ora programată, motiv pentru care prin adresa nr. 408 din 22.03.2016 comisia își cere scuze pentru problemele create și revine cu o nouă invitație pentru audieri programate în data de 29.03.2016, ora 10:30. Reclamatul depune la secretariatul comisiei adresa nr. 426 din 29.03.2016 prin care explică motivul sesizării; promite să revină cu explicații care să demonteze acuzațiile care i se aduc.

Experții de specialitate pentru analiza materialelor existente la dosar au fost numiți de comisie și înștiințați prin adresele cu numerele 413, 414, 415, 416 și 417 din 22.03.2016. Dintre cei 5 experți numiți au răspuns pozitiv solicitărilor noastre doar doi experți, ceilalți trei declinand competența prin adresele nr. 418 din 29.03.2016 și 427 din 29.03.2016, respectiv se declară în conflict de interese, prin adresa 420 din 29.03.2016. Prin urmare, Comisia de Analiză, prin adresa nr. 432 din 29.03.2016 solicită Facultății de Inginerie Energetică și Management Industrial încă trei propuneri de experți de specialitate. Dintre cei trei experți de specialitate numiți, unul refuză efectuarea expertizei declarându-se incompatibil prin adresa nr. 453 din 06.04.2016.

D-l Prof. dr. ing. Ioan Felea depune la comisie răspunsul la sesizarea 391 din 15.03.2016, înregistrat sub nr. 444 din 05.04.2016 din care se desprind următoarele argumente:

1. Cu referire la afirmația “de declarare în fals a unor lucrări științifice”, precizez că: “Lista de lucrări (LL) este un document de lucru al autorului și nu este o declarație oficială”, “LL de lucrări invocată nu este semnată de către autor”, “este în permanentă actualizare”, “de fapt sunt erori de redactarea LL” și că declararea în fals a făcut obiectul unor cercetări penale (**Dosar nr. 7251/P/2011**), fiind anexată REZOLUȚIA din anul 2012, luna iulie, ziua 30 prin care se dispune “**Neînceperea urmăririi penale** față de numitul Felea Ioan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată”.

2. Cu referire la publicarea unor lucrări în mai multe publicații declară “există câteva astfel de lucrări, scopul fiind acela de a le face cât mai larg cunoscute și de a satisface solicitarea colegilor din alte centre universitare și a unor publicații cu impact național și internațional”

De asemenea reclamatul menționează că “lucrările invocate au fost incluse/exclusiv în listele oficiale (din dosarul de promovare, conducător de doctorat, salariu diferențiat, gradație de merit) o singură dată (de obicei varianta cea mai bine poziționată)”

Întrucât acuzațiile de la punctul 1. “de declarare în fals a unor lucrări științifice” a făcut obiectul unui dosar de cercetare penală și conform Art.34 (1) din Codul de Etică și Deontologie Universitară al Universității din Oradea și Art. 2¹ – 1 din Legea nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, versiunea consolidată la data de 15.09.2011 “Abaterile de la normele de bună conduită prevăzute la art.

33, respectiv 2., lit a), în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale” prin urmare nu fac obiectul analizei unei Comisii de Etică.

Până la expirarea timpului alocat pentru analiza acestei sesizări, la comisie au fost înregistrate 4 rapoarte ale experților de specialitate.

Primul Raport înregistrat sub nr. 442 din 05.04.2016, considerând că Legea nr. 206 din 2004 nu poate avea efect retroactiv, menționează ca **autoplagate** lucrările:

1. B33 și D22, cu titlul „*Optimizarea stocurilor de echipamente electrice din cadrul entităților care operează în sistemul energetic*”, publicată în anul 2006, identic în Revista Energetică nr. 3 și Revista Energetica, ISSN 1453 – 2360, revistă națională cotate CNCSIS categoria B, de același colectiv de autori;

2. D19, “*Evaluation The Afecting Degree Of Distribution Electric Grid’s Efficiency in non sinusoidal and Non symmetrical State*”, Analele Universității din Oradea, Fascicula de Energetică, nr. 13. din anul 2007 este identică cu B13, “*Evaluarea gradului de afectare a eficienței rețelelor electrice de distribuție în regim deformat și nesimetric*”, Revista Energetica nr. 10 din anul 2011.

Raportul celui de-al doilea expert de specialitate, cu nr. 443 din 05.04.2016, respinge acuzațiile referitoare la lucrările publicate înainte de anul 2004, menționând ca “**acuzăția de autoplăgiat nu are suport**” și reține ca **autoplăgate** aceleași două lucrări, dintre care lucrarea B13, publicată în anul 2007 în Analele Universității din Oradea, Fascicula de Energetică, a fost apoi republicată în Journal of Sustainable Energy, anul 2010 și apoi în Revista Energetica din 2011, ambele reviste mai bine cotate. Expertul concluzionează că definiția **Autoplăgiatului** din Legea 206/2004 și din Codul de Etică a Universității din Oradea, permite interpretări în cazul unui articol republicat, iar **republicarea unui articol** (același articol, aceiași autori, același text, etc.) nu este reglementată explicit.

Cel de-al treilea expert de specialitate în raportul său cu nr. 456 din 18.04.2016 observă că lucrările considerate **autoplăgate** nu sunt în totalitate similare:

- “Lucrarea din Anexa 2.1. este identică ca și conținut cu lucrarea din Anexa 2.2. doar că figura 1 din prima anexă este completată cu mai multe date”;

- “Lucrarea din Anexa 2.1. este versiunea în limba română a lucrării din anexa 2.3., cu observația că abstractele nu sunt identice și lucrarea din anexa 2.3. conține mai multe referințe bibliografice”;

- “Lucrarea din Anexa 2.6. conține mai multe relații de calcul față de lucrarea din Anexa 2.7.,... și partea introductivă diferită. Subcapitolul 2.3. “The periodicity of preventive testing” este în plus față de lucrarea din Anexa 2.7. și în plus mai apare un scurt studiu de caz, la pagina 85”

Ultimul expert de specialitate prezintă în raportul său, cu nr. 457 din 18.04.2016 ca **autoplăgate** aceleași două lucrări, cu observațiile referitoare la diferențele dintre ele și cu mențiunea că “unele edituri/publicații/manifestări științifice, în funcție de regulamentele proprii, admit spre publicare articole cu diferite grade de similaritate”.

De remarcat este faptul că nici unul dintre cele patru referate de specialitate nu rețin acuzații de plagiat la adresa d-lui prof dr. ing. Ioan Felea.

3. Constatări argumentative cu privire la presupusele abateri de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare-dezvoltare.

Comisia de Analiză a sesizărilor privind aspectele referitoare la declarațiile din Lista de lucrări a domnului prof. univ. dr. ing. Ioan FELEA, pe baza materialelor existente la dosar constată următoarele:

1. Acuzațiile “de declarare în fals” pot constitui infracțiuni potrivit legii penale și în conformitate cu Art.34 (1) și Art.40 (2) lit. a) din Codul de Etică și Deontologie Universitară al Universității din Oradea și Art. 2¹ – 1 din legea nr. 206/2004, nu fac obiectul analizei unei

Comisii de Etică, în acest sens existând la dosarul cauzei REZOLUȚIA Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, din anul 2012, luna iulie, ziua 30 prin care se dispune **“Neînceperea urmăririi penale** față de numitul Felea Ioan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată;

2. Pot fi reținute ca posibil autoplagiate, lucrările publicate după anul apariției Legii 206 din 2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru cele publicate anterior, legea nu poate fi aplicată retroactiv. Mai mult, normele privind definirea și sancționarea **autoplagiatului** au fost introduse în legea mai sus menționată, la art. 2 alin. 2, lit. b) prin forma sa consolidată din data de 09.09.2011 prin O.G. nr. 28/2011. ([http://lege5.ro/App/Document/gu3donrv/lea-nr-206-2004-privind buna conduită în cercetarea științifică dezvoltarea tehnologică și inovare](http://lege5.ro/App/Document/gu3donrv/lea-nr-206-2004-privind-buna-conduită-în-cercetarea-științifică-dezvoltarea-tehnologică-și-inovare)).

Cu toate acestea Legea 206 din 2004 inițială (variantea anterioară modificărilor aduse prin O.G. 208 din 2011, în vigoare la data publicării lucrărilor) prevede la Art. 2 alin. (3) “Buna conduită în cercetare-dezvoltare exclude: lit n) publicarea sau finanțarea repetată a aceluiași rezultate ca elemente de noutate științifică”

3. Lucrările presupuse a fi autoplagiate, publicate după anul 2004, reprezintă 2 lucrări științifice publicate în două și respectiv 3 reviste editate în anii 2006, 2007, 2010 și 2011; Prin urmare poate fi reținută ca autoplagiat lucrarea din LL cu numărul B 13. (Anexa 2.1.) autori: I. Felea, E. Dale, N. Coroiu, E. Barla - *Evaluarea gradului de afectare a eficienței rețelelor electrice de distribuție în regim deformat și nesimetric*”, Revista Energetica nr. 10/2011, pg. 352-357. Din rapoartele experților rezultă că această lucrare este identică cu D 19 din LL (Anexa 2.2.) autori Ioan Felea, Emil Dale, Nicolae Coroiu, Eva Barla, cu același titlu în limba română, Analele Universității din Oradea, Fascicula de Energetică, nr.13., 2007, pag 224-230, doar că în LL titlul este în limba engleză “*Evaluation The Afecting Degree Of Distribution Electric Grid’sEfficiency in non sinusoidal and Non symmetrical State*”. Lucrarea D19 (Anexa 2.2.) din 2007 nu se regăsește în Bibliografia lucrării B 13 (Anexa 2.1.) din anul 2011.

4. Toate celelalte lucrări publicate în anii 2006, 2007 și 2010 amintite mai sus nu respectă prevederile privind buna conduită în cercetare-dezvoltare respectiv art. 2 alin. (3) lit n) din Legea 206/2004(variantea anterioară modificărilor aduse prin O.G. 208 din 2011, în vigoare la data publicării lucrărilor).

3.1.Concluzii

Pe baza datelor, informațiilor colectate, probelor puse la dispoziție, audierilor și analizei comisiei se constată că lucrarea din LL B 13. (Anexa 2.1.) autori: I. Felea, E. Dale, N. Coroiu, E. Barla - *Evaluarea gradului de afectare a eficienței rețelelor electrice de distribuție în regim deformat și nesimetric*”, Revista Energetica nr. 10/2011, pag. 352-357 este **autoplagiat** (abatere conform art. 2 alin 2 lit. a din Legea 206/2004) al lucrării D 19 din LL (Anexa 2.2.) autori Ioan Felea, Emil Dale, Nicolae Coroiu, Eva Barla, - *Evaluation The Afecting Degree Of Distribution Electric Grid’sEfficiency in non sinusoidal and Non symmetrical State*, Analele Universității din Oradea, Fascicula de Energetică, nr.13., 2007, pag 224-230 iar toate celelalte lucrări publicate în anii 2006, 2007 și 2010 amintite mai sus nu respectă prevederile privind buna conduită în cercetare-dezvoltare respectiv art. 2 alin. (3) lit n) din Legea 206/2004 (variantea anterioară modificărilor aduse prin O.G. 208 din 2011, în vigoare la data publicării lucrărilor).

4. Sancțiuni și Recomandări

În conformitate cu prevederile Legii nr. 206 din 2004 cu completările și modificările ulterioare art. 11¹ lit. a și b; ale Codului de Etică și Deontologie Universitară a Universității din Oradea art. 54 alin. 3 lit. a și b. și ale Legii Educației Naționale nr. 1 din 2011, art. 321, Comisia de analiză a cazului propune următoarele sancțiuni:

- Retragera tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită în cercetarea științifică și autoplagiat menționate;
- Avertisment scris pentru d-l Prof. Dr. ing. Ioan Felea, primul autor al lucrărilor mai sus menționate, publicate fără respectarea normelor de bună conduită în cercetarea științifică;

Pentru preîntâmpinarea unor situații similare se recomandă atenționarea coautorilor lucrărilor menționate mai sus în legătură cu retragerea acestora, în vederea neutilizării lor pentru obținerea unor foloase necuvenite și pentru sporirea vigilenței în situația publicării unor alte lucrări științifice în calitate de colaborator, impunându-se cunoașterea conținutului lucrării trimise spre publicare și existența acceptului scris de a fi cooptat în colectivul de autori.

COMISIA de ANALIZĂ

Prof. univ. dr. Sabău Nicu Cornel – președinte

Lector dr. Mariș Hinsu Florina

Lector dr. Leah Claudia